



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind  
stimularea investițiilor**

Analizând **propunerea legislativă privind stimularea investițiilor**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B 49 din 21.02.2008,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea cadrului juridic general privind măsurile de sprijin din partea statului pentru o dezvoltare durabilă a României prin stimularea unor categorii de investiții, având în vedere prioritățile naționale pe termen mediu și lung, precum și modificarea și completarea Legii nr.390/2002 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Române pentru Investiții Străine.

În raport de conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Precizăm că Legea nr.332/2001 propusă pentru abrogare a fost adoptată prin asumarea răspunderii Guvernului, conform prevederilor art.113 din Constituție.

2. În măsura în care dispoziția de la art.18, privind suplimentarea numărului maxim de posturi la Agenția Română pentru Investiții, afectează bugetul de stat, devin incidente dispozițiile art.111 alin.(1),

teza finală din Constituție, republicată, fiind obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului.

3. Potrivit cerințelor de tehnică legislativă, capitolele împreună cu titlurile care le aparțin, trebuie prezentate după următorul exemplu:

## CAPITOLUL I Dispoziții generale”

### CAPITOLUL II

#### Investițiile pentru care se acordă stimulente”

Din aceleași considerente, nu este recomandată folosirea denumirii marginale a articolelor, deoarece acest procedeu este specific codurilor și legilor de mare întindere. De altfel, sub acest aspect, proiectul nici nu este consecvent, întrucât nu toate articolele au astfel de denumire.

4. La **art.1**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea expresiei “ținând cont de”, cu sintagma “având în vedere”.

5. La **art.2 alin.(1)**, precum și în întreg cuprinsul propunerii legislative, acolo unde este cazul, literele care semnifică enumerări trebuie redactate astfel: a), b), c)... .

La **alin.(2)** al aceluiași articol, pentru respectarea **art.45 alin.(3)** din Legea nr.24/2000, republicată, expresia “articolului (9)” trebuie redată sub forma “art.9”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.5 alin.(1)**, **art.10 lit.c)**, **art.13**, **art.14 lit.c)** și **art.15**.

La **alin.(4)**, pentru respectarea prevederilor **art.35 alin.(3)** din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit cărora exprimarea prin abrevieri se poate realiza numai prin explicitare în text, la prima folosire, abrevierea “OUG” trebuie redată *in extenso*.

Totodată, cifra 2 a alineatului la care textul face trimitere trebuie scrisă între paranteze.

La **alin.(5)**, norma de trimitere la **art.9 alin.(1)** este greșită, urmând să fie reanalizată, întrucât **art.9** este alcătuit dintr-un singur alineat, care nu enumeră stimulentele de care pot beneficia investitorii.

În același context, pentru un plus de rigoare în redactare, sintagma “criteriilor stipulate de schemele de ajutor de stat la care face referire **alin.(2)**” sugerăm să fie înlocuită cu sintagma “criteriilor din schemele de ajutor de stat prevăzute la **alin.(2)**”.

**6. La art.3**, pentru uniformitate în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, este necesară reformularea părții introductive astfel:

“În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:”.

La **lit.a)**, pentru corectitudinea redactării, sintagma “autoritățile publice centrale” trebuie înlocuită cu sintagma “autoritățile **administrației** publice centrale”.

La **lit.b)**, sintagma “publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.443 din 24 iunie 2002” trebuie eliminată, întrucât în text nu este necesară precizarea editorialului în care a fost publicat actul normativ.

La **lit.d)**, sugerăm reformularea definiției, deoarece normele de tehnică legislativă nu recomandă modalitatea marcării sub forma “i)”, “ii)”.

La **lit.g)**, menționăm că respectivul contract este contract de **finanțare**, nu **contract de investiții**, care nu „asigură îndeplinirea drepturilor și obligațiilor” ci „**reglementează** drepturile și obligațiile”. Observația referitoare la denumirea contractului este valabilă și pentru **art.17**.

**7. La art.4**, pentru rigoarea redactării, sugerăm reformularea părții introductive, astfel:

“Beneficiază de stimulente, în condițiile prezentei legi, investitorii care realizează cel puțin unul din următoarele obiective:”

**8. La art.5**, deoarece articolul este alcătuit din două alinate, acestea trebuie numerotate cu cifrele (1) și (2), conform cerințelor de tehnică legislativă. Observația este valabilă și pentru **art.8 și art.17**.

La **alin.(1)**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea sintagmei “unuia dintre obiective enumerate în articolul 4 și criteriile de eligibilitate prezentate expres în schemele de ajutor de stat, adoptate conform art.2 alin.(2) din prezenta lege”, cu sintagma “unuia dintre obiectivele **prevăzute** la **art.4** și a **schemelor** de ajutor de stat, **prevăzute la art.2 alin.(2)**”.

La **alin.(2)**, precum și în întreg cuprinsul propunerii legislative, acolo unde este cazul, pentru respectarea prevederilor art.47 alin.(1) și (2) din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit căroră enumerările prezentate distinct se identifică prin utilizarea literelor alfabetului, nu prin liniuțe sau alte semne grafice, iar o enumerare distinctă, marcată

cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare, este necesară resistemizarea textelor potrivit cerințelor legale.

**9. La art.6,** norma nu este completă, deoarece nu rezultă expres ce anume trebuie să efectueze investitorii într-un interval de cinci ani.

Totodată, menționăm că expresiile “în condițiile prezentei legi” și “prevăzute de prezenta lege”, sunt utilizate mult prea des în cuprinsul propunerii legislative, astfel că încarcă inutil textele propuse. Sugerăm reanalizarea proiectului din acest punct de vedere.

**10. La art.13,** în rândul 3, mențiunea “din prezenta lege” trebuie eliminată, nefiind necesară.

**11.** Pentru un spor de rigoare în redactare, textul propus pentru **art.15** trebuie reformulat.

**12. La art.16,** pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit căroră în redactarea actelor normative verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent, expresia „se vor acorda” și “vor fi confirmate” trebuie înlocuită cu verbul „se acordă” și, respectiv, “se confirmă”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.17 alin.(2)**, unde expresiile “va fi semnat” și “va fi eliberat” urmează să fie înlocuite cu verbele “se semnează” și, respectiv, “se eliberează”.

**13. La art.17 alin.(2),** pentru corectitudinea redactării, expresia “identificate la punctual a)” trebuie înlocuită cu expresia “prevăzute la lit.a)”.

**14. La art.18 alin.(1),** având în vedere că în situația dată, marcarea cu cifre romane a părților dispozitive subsumate alin.(1) nu este recomandată de normele de tehnică legislativă, este necesară înlocuirea cifrelor “I - IV”, cu pct. “1-4”.

Pentru o mai bună sistematizare, dispoziția de la pct.II sugerăm să fie redată în locul actualului pct.IV, devenit pct.4.

Totodată, norma de la alin.(2), potrivit căreia celelalte dispoziții ale Legii nr.390/2002 rămân neschimbate, trebuie eliminată, nefiind necesară.

**15. La actualul II,** devenit pct.2, pentru corectitudinea redactării este necesară reformularea textului, astfel:

“2. În cuprinsul legii și în orice alte acte normative, denumirea “Agenția Română pentru Investiții Străine” se înlocuiește cu “Agenția Română pentru Investiții” .

**16. La actualul III, devenit pct.3, întrucât literele sunt subsumate alin.(1) al art.2, pentru a evidenția completarea acestuia cu două noi litere, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:**

“3. La articolul 2 alineatul (1), după litera j) se introduc două noi litere, lit. j<sup>1</sup>) și j<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:”.

În textul propus pentru lit.j<sup>1</sup>) și j<sup>2</sup>), pentru uniformitate în redactare, expresiile “alin.4” și alin.2” trebuie redactate sub forma “alin.(4)” și respectiv “alin.(2)”.

Totodată, noile texte trebuie redactate între ghilimele și marcate ca j<sup>1</sup>) și j<sup>2</sup>).

La lit.j<sup>1</sup>), precizăm că textul trebuie reanalizat, deoarece alin.(2) la care face trimitere se referă la dreptul Agenției de a participa și reprezenta România la lucrările instituțiilor și asociațiilor internaționale cu atribuții în domeniul investițiilor, și nu la elaborarea de scheme.

Cu prilejul reformulării, pentru fluența exprimării și corelare cu celelalte enumerări de la alin.(1), este necesară menținerea aceleiași forme verbale.

**17. La actualul IV, devenit pct.4, în acord cu cerințele de tehnică legislativă, este necesară reformularea părții dispozitive, astfel:**

“4. Alineatul (2) al articolului 2 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

**18. La actualul alin.(3) al art.18, pentru un plus de claritate și pentru a nu se interpreta că dispoziția referitoare la obligația Guvernului de a suplimenta numărul maxim de posturi al Agenției se încorporează în actul normativ de bază, propunem ca textul să constituie un articol distinct, marcat ca art.19.**

Pe cale de consecință, este necesară renumerotarea corespunzătoare a articolelor, iar art.18 rămâne alcătuit dintr-un singur alineat, nemarcat.

Totodată, pentru fluența exprimării și corelarea, în plan terminologic, cu art.2 din Legea nr.390/2002, cu modificările și completările ulterioare, sugerăm ca textul să debuteze cu sintagma: “Pentru exercitarea atribuției prevăzute la art.2 lit.j)”.

De asemenea, din cuprinsul textului trebuie eliminată referirea la Monitorul Oficial în care respectiva lege a fost publicată, iar expresia „prin Hotărâre de Guvern” să fie înlocuită cu expresia „prin hotărâre a Guvernului”.

19. La art.19, expresia „în 30 de zile” trebuie înlocuită cu expresia „la 30 de zile”. Totodată, având în vedere că art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare stabilește în care parte a acestui editorial se publică legile, mențiunea “Partea I” trebuie eliminată.

20. Referitor la actualul art.20, semnalăm că norma nu se integrează tematic în finalul proiectului, fiind necesară inserarea acesteia în cadrul articolelor referitoare la facilitățile acordate investitorilor.

Cu privire la redactare, textul trebuie să se refere la autoritățile **administrației publice locale**, iar substantivul “Euro” trebuie scris cu inițială mică.

21. La actualul art.21, pentru ca dispoziția de abrogare să fie completă, aceasta trebuie să cuprindă și numărul și data editorialului în care a fost publicată legea, precum și mențiunea că, după adoptare, aceasta a mai suferit unele intervenții legislative. De aceea, propunem reformularea textului, astfel:

“Art.21. - Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, se abrogă Legea nr. 332/2001 privind promovarea investițiilor directe cu impact semnificativ în economie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.356 din 3 iulie 2001, cu modificările ulterioare”.

PREȘEDINTE  
*Dragoș Iliescu*  
dr. Dragoș ILIESCU  


București  
Nr. *274/10.03.2008*